



Aika 16.11.2023, klo 08:00 - 10:34

Paikka Kaupunginhallituksen kokoushuone ja etäyhteys

### **Käsitellyt asiat**

**§ 361 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen**

**§ 362 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 363 Toimeksianto asianajotoimistolle / sijoituksiin liittyvä oikeudenkäynti**

### **Lisäpykälät**

**§ 364 Kokouksen päättäminen**



---

Saapuvilla olleet jäsenet

Susanna Junttila, puheenjohtaja  
Maria-Riitta Mällinen, 1. varapuheenjohtaja  
Päivi Alaoja, 2. varapuheenjohtaja  
Päivi Alanne-Kunnari  
Mari Ikonen  
Miikka Keränen  
Tuomas Koskiniemi  
Harri Rapo  
Marko Ruohomäki, varajäsen  
Riku Tapio  
Timo Tolonen

Muut saapuvilla olleet

Eeva-Maarit Kujala, kaupunginsihteeri, sihteeri  
Heikki Autto, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja  
Hanna Haurinen, vs. kaupunginlakimies  
Eemeli Kajula, kaupunginvaltuuston 2. varapuheenjohtaja  
Oona Kurth, hallintosihteeri, saapui 09:15  
Pertti Lakkala, kaupunginvaltuuston 1. varapuheenjohtaja  
Marja Marjetta, hallintosihteeri, poistui 09:15  
Antti Määttä, henkilöstö- ja hallintojohtaja  
Heini-Tuuli Onnela, viestintä- ja markkinointijohtaja  
Henri Ramberg, kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja

Poissa

Reijo Jylhä  
Jenni Saukkoriipi, hallintolakimies  
Ulla-Kirsikka Vainio, kaupunginjohtaja

Allekirjoitukset

Susanna Junttila  
Puheenjohtaja

Eeva-Maarit Kujala  
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

28.11.2023

27.11.2023

Riku Tapio

Timo Tolonen



Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja pidetään yleisesti nähtävänä Rovaniemen kaupungin verkkosivuilla  
29.11.2023 alkaen.

hallintosihteeri Marja Marjetta



§ 361

**Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen**

Kaupunginhallitus toteaa kokouksen laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi ja hyväksyy työjärjestyksen.

**Päätös**

Puheenjohtaja avasi kokouksen ja totesi läsnäolijat. Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Nimi	Läsnä kokouhuoneessa	Läsnä etäyhteydellä	Poissa
Pj. Susanna Junntila	X		
1. vpj Maria-Riitta Mällinen		X	
2. vpj Päivi Alaoja		X	
Päivi Alanne-Kunnari		X	
Mari Ikonen		X	
Reijo Jylhä			X
Miikka Keränen		X	
Tuomas Koskiniemi	X		
Harri Rapo		X	
Riku Tapio		X	
Timo Tolonen		X	
Heikki Autto		X	
Pertti Lakkala		X	
Eemeli Kajula		X	
Henri Ramberg		X	
Ulla-Kirsikka Vainio			X
Eeva-Maarit Kujala	X		
Heini-Tuuli Onnela		X	
Hanna Haurinen	X		
Jenni Saukkoriipi			X
Marja Marjetta	X		

Työjärjestys hyväksyttiin.



**§ 362**

**Pöytäkirjan tarkastus**

**Ehdotus**

Esittelijä: Antti Määttä, henkilöstö- ja hallintojohtaja

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Riku Tapio ja Timo Tolonen. Seuraavina vuorossa ovat Päivi Alanne-Kunnari ja Mari Ikonen.

Pöytäkirja on tarkastettava viimeistään 23.11.2023.

**Päätös**

Tämän kokouksen pöytäkirjantarkastajiksi valittiin Riku Tapio ja Timo Tolonen.



---

**Kaupunginhallitus, § 67,20.02.2023**

**Kaupunginhallitus, § 363, 16.11.2023**

**§ 363**

**Toimeksianto asianajotoimistolle / sijoituksiin liittyvä oikeudenkäynti**

ROIDno-2022-1975

**Kaupunginhallitus, 20.02.2023, § 67**

Valmistelijat / lisätiedot:  
Hanna Haurinen  
hanna.haurinen@rovaniemi.fi  
vs. kaupunginlakimies

Rovaniemen kaupunginhallitus on 8.2.2021 § 45 päättänyt tehdä tutkintapyynnön poliisille kun epäily mahdollisesta väärinkäytöksestä vuonna 2017 tehdyissä sijoituksissa tuli ilmi. Poliistutkinnan jälkeen jälkeä syyttäjä nostanut syytteen kaupungin konserniasiamistä vastaan muun muassa törkeästä virka-aseman väärinkäyttämistä ja kaupungin kamreeria vastaan muun muassa virkavelvollisuuden laiminlyönnistä. Asia tullut vireille Lapin kärjäoikeudessa 28.3.2022 ja kärjäoikeus oli 29.3.2022 lähettänyt asiassa kirjallisen vaatimuksen toimittamispyynnön. Määräaika vaatimuksen toimittamiselle on ollut 8.4.2022 ja pääkäsittelyn ajankohdaksi oli määrätty 13.-14.4.2022. Koska kyseessä oli rikosasia, joka koski virkarikosta ja talousrikosta, tarvitsi kaupunki avustajaksi virkamiesoikeuteen, sijoitusasioihin, talousrikollisuuteen, vahingonkorvausoikeuteen ja rikosoikeuteen erikoistuneen avustajan. Asian laajuus ja varsinkin tiukka aikataulu vaikuttivat merkittävästi avustajan hankintaan. Asiassa tehtiin markkinakartoitus, jonka perusteella asianajotoimisto Castren&Snellman valikoitui ja suostui kaupungin avustajaksi.

Kärjäoikeus on antanut rikosasiassa ratkaisun 30.8.2022, jossa se on katsonut vastaajien menettelyn toteuttavan konserniasiamiehen kohdalla virkaaseman väärinkäyttämisen ja kamreerin kohdalla virkavelvollisuuden rikkomisen tunnusmerkintön, mutta hylännyt syytteet vanhentuneina. Kärjäoikeus on tuominnut vastaajat yhteisvastuullisesti suorittamaan kaupugille korvauksia aiheutuneesta vahingosta.

Kaupunginhallitus on 26.9.2022 § 340 päättänyt valittaa kärjäoikeuden ratkaisusta hovioikeuteen. Asiassa on kaupungille tärkeä, sillä kyse on julkisista varoista ja julkisesta vallankäytöstä, joiden käytössä ei ole tässä tapauksessa noudatettu sijoitustoimintaa säänteleviä ohjeita ja määräyksiä taikka otettu huomioon kaupungin yleisiä arvoja ja tavoitteita. Tekijät ovat olleet lisäksi erityisen vastuullisessa asemassa ja nauttineet työnantajan luottamuksesta. Menettelystä on aiheutunut Rovaniemen kaupungille huomattava taloudellinen vahinko sekä mainehaitta.

Hovioikedessa kaupunki vaatii aihetuneen vahingon ja kulujen korvaamisen lisäksi konserniasiamiehelle rangaistusta törkeästä virka-aseman väärinkäyttämistä ja kamreerille virkavelvollisuuden rikkomisesta. Koska syyttäjä ei ole valittanut asiasta, Rovaniemen kaupunki asinaomistajana ajaa nyt oman vahingonkorvasvaatimuksen lisäksi myös rikosasiaa. Tämä on lisännyt kaupungin avustajan työmäärää, sillä



syyttäjän jäädessä pois, on asianomistajan näytettävä toteen asiassa aiheutuneen vahingon lisäksi myös tapahtunut rikos. Hovioikeudessa osapuolet ovat tässä vaiheessa toimittaneet valitukset sekä vastaukset valituksiin, joten edessä on enää hoviodien pääkäsittely. Tässä vaiheessa kaupungin oikeudenkäyntikulut ovat 420.924,43 euroa. Kaupunki vaatii hovioikeudessa vastaajilta oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Ulla-Kirsikka Vainio, kaupunginjohtaja

Hyvän hallinnon mukaisesti kaupunginhallitus päättää vahvistaa kaupungin sijoitustoimintaan liittyvää oikeudenkäyntiä koskevan asianajotoimisto Castren&Snellmanille annetun asianajovaltakirjan hovioikeus käsittelyn loppuun. Koska asiassa on kyse oikeudenkäyntiin valmistautumisesta, päätös pannaan täytäntöön välittömästi.

### **Päätös**

Henri Ramberg oli poissa kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana kello 16.23-16.48.

Hanna Haurinen esitteli asiaa kaupunginhallitukselle.

Kaupunginhallitus piti tauon kello 16.39 - 17.35.

Kaupunginhallituksen puheenjohtaja piti nimenhuudon, kaikki olivat läsnä kokouksessa.

Kaupunginjohtaja teki kokouksessa muutetun päätösehdotuksen:

"Hyvän hallinnon mukaisesti kaupunginhallitus päättää vahvistaa kaupungin sijoitustoimintaan liittyvää oikeudenkäyntiä koskevan asianajotoimisto Castren&Snellmanille annetun asianajovaltakirjan hovioikeus käsittelyn loppuun. Koska asiassa on kyse oikeudenkäyntiin valmistautumisesta, päätös pannaan täytäntöön välittömästi.

Kaupunginhallitus päättää antaa valtuutuksen asianajotoimiston kokonaisarviosta 570 000 euroon (ilman ALV) ja edellyttää jatkuvaa kustannusten seurantaa kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä. Mikäli oikeudenkäynti vaatii enemmän asianajotoimiston tuntiveloitusta, tulee asia saattaa kaupunginhallituksen uuteen päätöksentekoon ajoissa."

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti kaupunginjohtajan muutetun päätösehdotuksen mukaisesti.

---

## **Kaupunginhallitus, 16.11.2023, § 363**

Valmistelija / lisätiedot:

Hanna Haurinen

hanna.haurinen@rovaniemi.fi

vs. kaupunginlakimies

Liitteet

1 Uusi budjettiarvio [CAS-DOCS.FID1364397].pdf



## Verkkojulkisuus rajoitettu

Rovaniemen kaupunki on asianomistajana rikosasiassa, joka liittyy vuonna 2017 tehtyihin sijoituksiin. Käräjäoikeus on antanut asiasta tuomion 30.8.2022, josta kaupunginhallitus on 26.9.2022 § 340 päättänyt valittaa hovioikeuteen.

Kaupunginhallitus on 20.2.2023 § 67 päättänyt antaa valtuutuksen asianajotoimisto Castren&Snellmanille sijoitusasiaa koskevan rikos- ja vahingonkorvausasian hoitamiseksi kokonaisarviosta 570 000 euroon (ilman ALV). Myönnetty valtuutus on ollut 20 000 euroa pienempi kuin asianajotoimiston tuolloin antama kustannusarvio.

Asianajotoimiston toimittaman kustannusarvion ja valtuutuksen jälkeen asiassa on ilmennyt useita ennalta arvaamattomia uusia seikkoja, jotka ovat jo vaatineet lisätoimenpiteitä. Vastapuoli on esittänyt useita uusia väitteitä ja todisteita, joihin kaupungilla on ollut velvollisuus reagoida, sillä passiivisuus kasvattaa huomattavasti riskiä siitä, että hovioikeus ratkaisisi asian vastapuolten hyväksi. Hovioikeus on myös vaatinut kaupungilta kannanotot uusiin seikkoihin, joten tätä työtä ei ole voinut tältä osin jättää tekemättä.

Hovioikeuden pääkäsittely kestää 8 päivää (ja yksi varapäivä). Pääkäsittelyssä esiintymisen lisäksi tarvitaan vielä valmistavia toimenpiteitä kuten todistajien kanssa käytävät keskustelut, asiaesittelyn laatiminen, kirjallisten todisteiden esityksen valmistelu, henkilötodistelun valmistelu ja loppulausunnon laatiminen. Asiassa on huomioitava, että syyttjä ei ole enää mukana prosessissa, joten kaupunki joutuu hovioikeudessa myös ajamaan syytteitä.

Huomioiden yllä luetellut, aiemman kustannusarvion laatimisen jälkeen jo suoritettut uudet tarpeelliset toimenpiteet sekä vielä tarvittavan lisätodistelun hankkimisen ja lisäargumenttien valmistelun, asianajotoimisto on arvioinut, että asian vaatimien toimenpiteiden kokonaiskustannus on noin 660 000 – 670 000 euroa (alv 0 %). Varsinaisten toimenpiteiden lisäksi asiassa laskutetaan yleisten sopimusehtojemme mukaisesti 4 %:n toimistokulu per lasku ja hovioikeuskäsittelystä syntyvät matka- ja majoituskulut. Kaupunki vaatii hovioikeudessa vastaajilta oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Asia on kaupungille tärkeä, sillä kyse on epäasiallisesta menettelystä julkisten varojen ja julkisen vallan käytöstä. Kaupunki on panostanut asian selvittämiseen ja ajamiseen sen ilmitulon jälkeen merkittävästi rahaa ja resursseja ja kaupungin edun mukaista on jatkaa valtuutusta hovioikeus vaiheen loppuunviemiseen asti.

Lisämäärärahatarve pystytään kattamaan muusta kaupunginhallituksen alaisesta toiminnasta säästyneistä määrärahoista.

### **Ehdotus**

Esittelijä: Antti Määttä, henkilöstö- ja hallintojohtaja

Hyvän hallinnon mukaisesti kaupunginhallitus päättää vahvistaa kaupungin sijoitustoimintaan liittyvää oikeudenkäyntiä koskevan asianajotoimisto Castren&Snellmanille annetun asianajovaltakirjan hovioikeuskäsittelyn loppuun. Koska asiassa on kyse oikeudenkäyntiin valmistautumisesta, päätös pannaan





täytäntöön välittömästi.

Kaupunginhallitus päättää antaa valtuutuksen asianajotoimiston arvion perusteella 670 000 euroon (ilman ALV) ja edellyttää jatkuvaa kustannusten seurantaa kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä.

Pöytäkirja hyväksytään tämän asian osalta kokouksessa.

### **Äänestykset**

JAA pohjaesitys El Tapion esitys

#### **Jaa**

Mari Ikonen  
Marko Ruohomäki  
Timo Tolonen  
Päivi Alaoja  
Tuomas Koskiniemi  
Miikka Keränen  
Harri Rapo

#### **Ei**

Riku Tapio  
Päivi Alanne-Kunnari  
Susanna Junttila  
Maria-Riitta Mällinen

#### **Päätös**

Kaupunginlakimies Hanna Haurinen ja lakimies Eveliina Tammela, Castrén & Snellman, esittelivät asiaa kaupunginhallitukselle. Eveliina Tammela osaallistui kokoukseen etäyhteydellä kello 8.20-8.49 asian esittelyn aikana.

Riku Tapio esitti Päivi Alanne-Kunnarin ja Maria-Riitta Mällisen kannattamana, että "Kaupunginhallitus päättää 20.2.2023 tehdyn päätöksen mukaisesti, että valtuutuksen enimmäismäärä on 570 000 euroa (ALV 0) eli lisämäärärahaa ei myönnetä."

Kaupunginjohtajan sijaisen muutettu päätösehdotus:

"Hyvän hallinnon mukaisesti kaupunginhallitus päättää vahvistaa kaupungin sijoitustoimintaan liittyvää oikeudenkäyntiä koskevan asianajotoimisto Castren&Snellmanille annetun asianajovaltakirjan hovioikeuskäsittelyn loppuun. Koska asiassa on kyse oikeudenkäyntiin valmistautumisesta, päätös pannaan täytäntöön välittömästi. Kaupunginhallitus päättää antaa valtuutuksen asianajotoimiston arvion perusteella 670 000 euroon (ilman ALV), jonka lisäksi maksetaan esittelytekstissä mainitut toimisto-, matka- ja majoituskulut.

Kaupunginhallitus edellyttää asiassa jatkuvaa kustannusten seurantaa kaupunginhallituksen kokousten yhteydessä. Kaupunki vaatii hovioikeudessa vastaajilta oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Pöytäkirja hyväksytään tämän asian osalta kokouksessa."

Heikki Autto poistui kokouksesta kello 9.35.

Kaupunginhallitus piti kokoustaun kello 9.46 - 10.03.



Puheenjohtaja piti nimenhuudon tauon jälkeen ja totesi, että kaikki ennen taukoa paikalla olleet olivat edelleen paikalla.

Koska oltiin tehty kaupunginjohtajan sijaisen muutetusta päätösehdotuksesta (pohjaehdotus) poikkeava kannatettu esitys jota ei voida hyväksyä yksimielisesti, puheenjohtaja totesi, että on suoritettava äänestys.

Kaupunginhallitus hyväksyi puheenjohtajan esityksen, jonka mukaan asiassa suoritetaan äänestys, jossa ne, jotka ovat kaupunginjohtajan sijaisen esityksen kannalla vastaavat JAA, ja ne jotka ovat Tapion esityksen kannalla vastaavat EI.

Suoritettuna äänestyksessä annettiin 7 JAA -ääntä ja 4 EI -ääntä, 0 oli poissa. Puheenjohtaja totesi, että kaupunginjohtajan sijaisen muutettu päätösehdotus on tullut kaupunginhallituksen päätökseksi.

Hallintosihteeri Marja Marjetta poistui kokouksesta ja hallintosihteeri Oona Kurth saapui kokoukseen kello 9.15.

Riku Tapio ja Päivi Alanne-Kunnari pyysivät merkitsemään pöytäkirjaan eriävän mielipiteensä.

Pöytäkirja tarkastettiin tämän asian osalta kokouksessa.

#### **Eriävä mielipide**

Riku Tapion ja Päivi Alanne-Kunnarin eriävä mielipide:

"Perustelu eriävälle mielipiteelle on seuraava;

Toimeksiannon sisältö ja 20.2.2023 kaupunginhallitukselle esitetty työmääräarvio, jonka mukaan valtuudeksi riittää 570 000 € (ALV 0) perustui esittelijän päätösehdotukseen, jonka kaupunginhallitus hyväksyi. Lisämäärärahan myöntämiseen ei esitetty nyt riittäviä perusteluita."



**§ 364**

**Kokouksen päättäminen**

**Ehdotus**

**Päätös**

Puheenjohtaja päätti kokouksen kello 10.29.



## **Muutoksenhakukielto**

§361, §362, §363, §364

## **Muutoksenhakukielto**

### **MUUTOKSENHAKUKIELTO**

Tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee Kuntalain 410/2015, 136 §:n mukaan vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.